

## Тонкости «захвата».

Впервые о понятии захвата упоминается в статье «О теории развития материальных систем (ТРМС)», Страсбург, 2002 г. (<http://www.matriz.ru/ru/section.php?docId=4102>). В письме от 1 июня 2006 года Алексей Захаров поставил под сомнение идею о стремлении систем к захвату как универсальному свойству материальных и нематериальных систем. Вместо этого он предложил другое универсальное свойство этих систем – выживание (более точно с позицией А. Захарова можно познакомиться в его письме, <http://www.metodolog.ru/00707/00707.html>). Хочу высказать свое не согласие с позицией А. Захарова.

1. Не возможно согласиться с самой логикой возражений, которую предлагает А. Захаров. Сами методы функционально-стоимостного анализа (ФСА) не предназначены для анализа естественных, природных систем. Они предполагают наличие функций, определенных интересами человека и стоимости этих функций в рассматриваемой системе. Все эти методы невозможно применять к обществу в целом, к биологическим системам, природным явлениям и т.д. Невозможно отождествлять вопрос «зачем, с какой целью?» с поиском «знаний причин». Абсолютно разные по природе понятия – цели и причины.

Следуя логике А. Захарова можно было бы задаться вопросом: «для чего необходимо выживание?», и получить не менее убедительный ответ – «для обеспечения захвата». Однако мы это делать не будем, дабы не поддаваться ложной логике анализа развития систем.

В принципе, на этом ответ можно было бы закончить. Но есть и другие комментарии и уточнения.

2. Возникает ощущение, что А. Захаров понимает «захват» не адекватно тому, что описано в моей статье. Понятие «захват» вовсе не адекватно понятию «отнять», как подразумевается в письме А. Захарова. Поиски новых источников пищи, новой земли, новых рынков, технологий и товаров – все это является инструментом захвата, его проявлением. Просто инструменты и проявления захвата могут быть разными. Может быть силовой захват. Это низкий уровень развития инструментов захвата. Может быть добровольных захват – взаимовыгодный для всех систем. Может быть - захват вещества, может быть захват на уровне поля. И все это захват. Не хочется повторять то, что уже было написано в 2002 году.

3. А. Захаров использует термин выживание. Если этот термин используется в качестве представлений о самосохранение, то это только частный случай захвата. Понятно, что прежде чем что-то захватывать, необходимо сохранить себя как субъект захвата и охранять себя от других притязаний на захват.

Если речь идет о выживании как элементе жизнеобеспечения, то в этом случае А. Захаров говорит о процессах жизнедеятельности. Основой этих процессов являются процессы обмена веществ и энергии (дыхание, питание, гниение, гибель и др.). Это азбучные истины биологии и экологии. В свою очередь процессы обмена являются тонким и сложным механизмом захватов и взаимозахватов на разном уровне от биохимических до социально-экологических. Опять же речь идет просто о разных формах и уровнях захвата.

Кроме того, сама идея о выживании как главной движущей силе всех систем не является новой. Она лежит в основе печально известного течения под названием Дианетика.

4. Само появление нашей Вселенной, на мой взгляд, уже связано с процессами захвата. Большой Взрыв связан с процессами возникновения пространства, времени и вещества. Причем вещество стремится захватить это пространство и время. То же происходит и с энергией.

Можно говорить о том, что именно стремление к захвату приводит к возникновению различных физических полей - ядерного взаимодействия, электро-магнитного поля, гравитации и т.д. Это тоже элементы захвата, которые создавала материя в своем развитии.

Тенденция к захвату наблюдается не только в биологических, социальных или социально-технических системах. «Черные дыры» - пример захвата на уровне звезд. Известны случаи, когда одна галактика захватывает другую, как только появляется такая возможность. Сами галактики образуются благодаря многочисленным механизмам захвата.

Захват наблюдается и на уровне теорий. Например, теорию Кеплера можно рассматривать как теорию, которая вытеснила другие существующие к тому времени теории движения небесных тел. Теория Дарвина оказалась сильнее своих предшественников в области эволюции видов животных.

То же относится и к религиозным системам. Более сильные религии вытесняют слабые.

В каждом случае меняются объекты захвата, инструменты захвата, но всегда, в развитии любых систем наблюдается сам процесс захвата одних систем другими.

5. Можно выделить то общее, что имеется в моей позиции, позиции А. Захарова и других исследователей. Речь идет об убежденности в существовании единых законов развития для разных систем и наличии единой силы, которая лежит в основе такого развития. Тем самым объясняется и общность законов развития различных систем.

6. Представьте себе некий абстрактный мир, в котором существует два типа систем. Один тип систем обладает свойствами захвата, а у других такого свойства нет. Что, на ваш взгляд, произойдет в этом мире? Какие из этих двух типов систем выживут?

Принцип «захвата» - это не проявление нечто агрессивного. «Захват» не редко связан и с «самопожертвованием». Это естественный закон природы. Это постулат, обосновывающий существование и развитие естественно-материального мира и «культурных» систем: искусства, науки, религии и т.д.

Михаил Рубин  
23.07.2006 г.